**BẢNG TỔNG HỢP, GIẢI TRÌNH, TIẾP THU Ý KIẾN GÓP Ý DỰ THẢO NGHỊ ĐỊNH HƯỚNG DẪN THI HÀNH**

**LUẬT BÍ MẬT NHÀ NƯỚC CỦA CÁC BỘ, BAN, NGÀNH, ĐỊA PHƯƠNG**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Điều, khoản** | **Nội dung ý kiến tham gia** | **Ý kiến giải trình, tiếp thu** |
| Điều 1 | - Ngân hàng nhà nước Việt Nam đề nghị bổ sung trường hợp tiếp nhận thông tin thuộc danh mục BMNN vào phạm vi điều chỉnh.  - Viện hàn lâm khoa học xã hội Việt Nam đề nghị bổ sung vận chuyển BMNN vào phạm vi điều chỉnh.  - Bộ Giao thông vận tải, Bộ Kế hoạch và đầu tư đề nghị bổ sung đối tượng áp dụng của Nghị định. | - Việc tiếp nhận thông tin thuộc danh mục BMNN là trường hợp tiếp nhận thông tin nhưng chưa được xác định là BMNN và thuộc quy trình xác định BMNN, độ mật của BMNN, nội dung này đã được quy định tại Điều 1.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung vào dự thảo, vì Luật không giao Chính phủ quy định chi tiết vấn đề này.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung đối tượng áp dụng của Nghị định, vì đối tượng áp dụng của nghị định tương tự như đối tượng áp dụng của Luật Bảo vệ BMNN, trong khi đó Luật Bảo vệ BMNN cũng không có quy định về đối tượng áp dụng. |
| Điều 2 | - Khoản 1:  + Bộ Công thương, UBND tỉnh Điện Biên đề nghị bổ sung người soạn thảo tài liệu, vật chứa BMNN phải căn cứ vào danh mục BMNN của ngành, lĩnh vực, cơ quan, tổ chức để đề xuất xác định độ mật.  + Bộ Tư pháp đề nghị quy định cụ thể việc đề xuất độ mật thể hiện tại Tờ trình hoặc Phiếu trình; đối với trường hợp tiếp nhận thông tin thuộc danh mục BMNN, đề nghị quy định cụ thể là “nhưng chưa được xác định là BMNN và độ mật của BMNN”; đề nghị hướng dẫn trường hợp sử dụng BMNN của cơ quan, tổ chức khác thì phải xác định độ mật tương ứng.  + Ngân hàng Nhà nước Việt Nam, UBND tỉnh Vĩnh Phúc đề nghị bỏ cụm từ “được phép hoặc không được phép sao, chụp tài liệu, vật chứa BMNN” vì mẫu thuẫn với Điều 11 Luật Bảo vệ BMNN (cho phép sao, chụp) và bỏ cụm từ “phạm vi lưu hành”, vì không rõ là đơn vị nhận văn bản hay số lượng bản phát hành.  + Bộ Quốc phòng đề nghị bỏ quy định đề xuất độ mật bằng văn bản; Bộ Ngoại giao đề nghị bổ sung hình thức khác thể hiện ngay trên tài liệu, vật chứa BMNN để đề xuất độ mật của BMNN.  + Văn phòng Quốc hội đề nghị bỏ đoạn “mẫu dấu chỉ độ mật, văn bản xác định độ mật… được thực hiện theo quy định của Bộ Công an”, vì nội dung này đã được quy định tại điểm g, khoản 2, Điều 24 Luật Bảo vệ BMNN.  + Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đề nghị quy định đối với trường hợp lãnh đạo giao tại văn bản thì không phải đề xuất độ mật.  + Bộ Giao thông vận tải, Bộ Tư pháp, UBND tỉnh Điện Biên đề nghị hướng dẫn xác định độ mật đối với hình thức chứa BMNN khác.  + UBND Tp. Đà Nẵng đề nghị tách khoản này thành 02 khoản riêng quy định về xác định bí mật nhà nước và độ mật đối với trường hợp soạn thảo và trường hợp tiếp nhận.  - UBND tỉnh Điện Biên đề nghị bổ sung nội dung “văn thư cơ quan, tổ chức có trách nhiệm đóng dấu độ mật vào tài liệu, vật chứa BMNN theo độ mật đã được người có thẩm quyền phê duyệt tại văn bản đề xuất xác định độ mật”.  - Khoản 2: UBND tỉnh Vĩnh Long đề nghị bổ sung quy định xác định độ mật đối với văn bản điện tử có nội dung BMNN. Bộ Tài nguyên và Môi trường đề nghị chuyển xuống Điều 3.  - Viện hàn lâm khoa học xã hội Việt Nam đề nghị quy định rõ nghĩa vụ của người có trách nhiệm xác định BMNN và độ mật của BMNN. | - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì Luật đã quy định.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý tại dự thảo Nghị định. Đối với trường hợp sử dụng BMNN của cơ quan, tổ chức khác, Luật đã quy định cụ thể nên Bộ Công an đề nghị không bổ sung vào dự thảo nghị định.  - Bộ Công an đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì các cụm từ này đã được sử dụng tại Điều 10 Luật Bảo vệ BMNN về xác định BMNN và độ mật của BMNN.  - Bộ Công an đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì việc đề xuất độ mật không làm phát sinh thêm biểu mẫu mà việc đề xuất độ mật được kết hợp tại tờ trình, phiếu trình duyệt ký văn bản.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý dự thảo.  - Bộ Công an đề nghị giữ nguyên như dự thảo vì việc giao nhiệm vụ không đồng thời với việc xác định độ mật của tài liệu.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung vào dự thảo nghị định, vấn đề này sẽ được hướng dẫn tại Thông tư ban hành biểu mẫu của Bộ Công an.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý dự thảo.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung nội dung này vào dự thảo, vì nội dung này thuộc nghiệp vụ công tác văn thư.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý dự thảo.  - Dự thảo đã quy định cụ thể trách nhiệm của người đứng đầu cơ quan, tổ chức trong xác định BMNN và độ mật của BMNN. |
| Điều 3 | - Văn phòng Quốc hội đề nghị bổ sung một số quy định về trách nhiệm của người cho phép sao, chụp tài liệu, vật chứa BMNN (giao ai sao, số lượng bản sao); tài liệu sao, chụp phải bảo mật như bản gốc và sao, chụp đúng số bản; quy định cụ thể về việc sao, chụp đối với băng, đĩa, USB hoặc vật chứa BMNN khác.  - Bộ Tư pháp đề nghị quy định cụ thể về điều kiện “nơi đảm bảo an toàn” để tiến hành sao, chụp BMNN (cơ sở vật chất, điều kiện kỹ thuật, nghiệp vụ cần thiết).  - Hội Cựu chiến binh Việt Nam đề nghị hướng dẫn rõ thêm thẩm quyền cho phép sao, chụp tài liệu, vật chứa BMNN của các tòa án quân sự, viện kiểm sát quân sự.  - Bộ Văn hóa, thể thao và du lịch, UBND tỉnh Quảng Bình, Lạng Sơn đề nghị bổ sung: Các bản dự thảo, tài liệu, vật chứa BMNN in, sao thừa, bị hỏng phải được quản lý, tiêu hủy đúng quy định.  - UBND tỉnh Vĩnh Phúc đề nghị quy định chi tiết các hình thức sao, chụp và các thiết bị dùng để sao, chụp không được kết nối mạng Internet, mạng máy tính và mạng viễn thông, trừ trường hợp thực hiện theo quy định của pháp luật về cơ yếu.  - UBND tỉnh Phú Thọ đề nghị bổ sung quy định các thiết bị dùng để sao, chụp tài liệu, vật chứa BMNN phải có nguồn gốc, xuất xứ rõ ràng và kiểm tra an ninh trước khi đưa vào sử dụng.  - Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đề nghị bổ sung quy định về việc sử dụng các thiết bị để soạn thảo, sao, chụp tài liệu, vật chứa BMNN.  - Văn phòng trung ương Đảng đề nghị việc sao chụp tài liệu, vật chứa BMNN trình bày thể thức sao như văn bản thông thường, không dùng dấu sao, chụp.  - UBND tỉnh Điện Biên đề nghị bỏ cụm từ “có văn bản ghi nhận việc sao,chụp”. | - Đối với trách nhiệm của người cho phép sao, Bộ Công an đề nghị không bổ sung vào dự thảo, vì không cần thiết; mặt khác Luật đã quy định cụ thể thẩm quyền của người cho phép sao, chụp. Các nội dung khác Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý tại dự thảo.  - Bộ Công an tiếp thu theo hướng bỏ cụm từ “đảm bảo an toàn”, ủy quyền cho người đứng đầu cơ quan, tổ chức quy định về nơi sao, chụp cho phù hợp với điều kiện thực tế của cơ quan, tổ chức.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung vì thẩm quyền của các tòa án quân sự, viện kiểm sát sẽ do Bộ Quốc phòng quy định theo giao quyền của Luật.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý tại dự thảo.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý dự thảo.  - Bộ Công an tiếp thu, chỉnh lý theo hướng các thiết bị dùng để sao, chụp tài liệu, vật chứa BMNN không được kết nối mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý dự thảo.  - Bộ Công an đề nghị giữ nguyên như dự thảo nhằm bảo đảm đơn giản thủ tục hành chính và vẫn bảo vệ được bản sao BMNN.  - Bộ Công an đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì đối với bản sao, chụp không đóng được dấu sao phải có văn bản ghi nhận việc sao, chụp để quản lý. |
| Điều 4 | - Bộ Tư pháp đề nghị rà soát, chỉnh lý Điều 4 theo hướng quy định cụ thể trình tự, thủ tục giao, nhận tài liệu, vật chứa BMNN và yêu cầu, điều kiện đối với từng bước.  - Khoản 1:  + Điểm a: Bảo hiểm xã hội Việt Nam đề nghị bổ sung quy định việc ghi trích yếu tài liệu, vật chứa BMNN độ Tuyệt mật phải được người có trách nhiệm đồng ý bằng văn bản.  + Điểm b: Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đề nghị hướng dẫn cụ thể đối với trường hợp tài liệu, vật chứa BMNN độ Tối mật, Mật đóng dấu “Chỉ người có tên mới được bóc bì”.  + Điểm c: Đề nghị thay tên gọi Sổ chuyển giao thành Sổ giao nhận để tránh nhầm lẫn việc chuyển giao quy định tại Điều 16 Luật Bảo vệ BMNN.  + UBND tỉnh Quảng Trị đề nghị hướng dẫn việc gửi vật chứa BMNN.  - Khoản 2:  + Điểm a: UBND tỉnh Vĩnh Long đề nghị bổ sung quy định “mọi tài liệu, vật chứa BMNN đến phải chuyển văn thư vào sổ quản lý BMNN đến để ghi nhận, quản lý”. Bộ Giáo dục và Đào tạo đề nghị quy định cụ thể về người nhận tại điểm a, vì người nhận gồm nhiều cá nhân khác nhau, nếu đều phải vào Sổ sẽ không hợp lý.  + Điểm c: Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đề nghị làm rõ người có trách nhiệm giải quyết là những người nào. Bộ Tài nguyên và Môi trường đề nghị quy định cụ thể phương án xử lý khi tài liệu, vật chứa BMNN gửi đến mà không thực hiện đúng quy định về bảo vệ BMNN. Bộ Tư pháp đề nghị cân nhắc cụm từ “rút kinh nghiệm” vì không phù hợp với văn phong pháp lý.  + UBND tỉnh Quảng Trị đề nghị quy định văn thư không được bóc bì đối với tài liệu, vật chứa BMNN cho phù hợp với quy định của pháp luật hiện hành về công tác văn thư.  - Khoản 4:  + Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đề nghị chỉ cấm máy tính dùng để đăng ký tài liệu, vật chứa BMNN không kết nối mạng Internet.  + Bộ Tư pháp đề nghị bổ sung yêu cầu, điều kiện bảo đảm an toàn đối với máy tính dùng để đăng ký tài liệu, vật chứa BMNN.  + Bộ Quốc phòng đề nghị bỏ cụm từ “có thể được”.  - UBND tỉnh Lào Cai đề nghị bổ sung nguyên tắc quản lý tài liệu, vật chứa BMNN; quy định rõ thêm về bóc bì tài liệu, vật chứa BMNN.  - Tổng liên đoàn lao động Việt Nam đề nghị bổ sung quy định về quy trình thu hồi tài liệu, vật chứa BMNN có đóng dấu “Tài liệu thu hồi”.  - Bộ Giáo dục và Đào tạo, UBND tỉnh Điện Biên đề nghị sửa “Sổ quản lý BMNN đi” thành “Sổ đăng ký BMNN đi”, “Sổ quản lý BMNN đến” thành “Sổ đăng ký BMNN đến”.  - Kiểm toán nhà nước đề nghị bổ sung quy định hướng dẫn việc giao, nhận tài liệu, vật chứa BMNN không gửi bằng bì thư.  - Ban Tuyên giáo trung ương đề nghị quy định tài liệu, vật chứa BMNN độ Tối mật phải được gửi bằng 02 lớp bì thư như tài liệu, vật chứa BMNN độ Tuyệt mật. Bổ sung quy định việc giao nhận tài liệu bằng file mềm.  - Bộ Ngoại giao đề nghị không ban hành các mẫu sổ quản lý BMNN mà thực hiện theo quy định của Thông tư 07/2012/TT-BNV của Bộ Nội vụ. | - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý dự thảo.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì phát sinh thêm thủ tục hành chính.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì việc đóng dấu chỉ người có tên mới được bóc bì phụ thuộc vào nội dung của tài liệu BMNN và ý thức chủ quan của nơi gửi muốn gửi chung hay gửi đích danh.  - Bộ Công an đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì đây là mẫu sổ không phải là quy định cụ thể; mặt khác trong công tác văn thư cũng sử dụng mẫu sổ chuyển giao văn bản.  - Dự thảo nghị định đã hướng dẫn cả việc gửi tài liệu, vật chứa BMNN.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì công tác văn thư đã có quy định này.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý tại dự thảo.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì không phù hợp với các cơ quan có nhiều tài liệu mật như Bộ Công an, Quốc phòng, ngoại giao, Văn phòng Chính phủ…  - Bộ Công an đề nghị giữ nguyên như dự thảo cho phù hợp với quy định của Luật.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý theo hướng máy tính dùng để đăng ký tài liệu, vật chứa BMNN không kết nối mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông.  - Dự thảo nghị định đã quy định cụ thể nội dung này.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì việc thu hồi được thực hiện bởi hành động thu lại tài liệu, không cần thiết phải ban hành quy trình.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý dự thảo.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì dự thảo nghị định quy định tài liệu, vật chứa BMNN phải gửi bằng bì thư hoặc đóng gói.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì việc làm 02 bì thư chỉ thực hiện với tài liệu đặc biệt quan trọng (Tuyệt mật); mặt khác bì thư đã được làm bằng loại giấy không nhìn thấu qua được.  - Bộ Công an đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì Thông tư 07 của Bội Nội vụ quy định và hướng dẫn không đầy đủ và không phải là văn bản pháp lý hướng dẫn chuyên ngành. |
| Điều 5 | - Bộ Tư pháp đề nghị bổ sung nội dung, hình thức thể hiện ý kiến của người có thẩm quyền đối với văn bản xin phép mang tài liệu, vật chứa BMNN ra khỏi nơi lưu giữ; bổ sung quy định về biện pháp bảo quản, bảo đảm an toàn trong quá trình mang tài liệu, vật chứa ra khỏi nơi lưu giữ.  - Thanh tra Chính phủ đề nghị tách Điều 5 thành 2 khoản quy định về mang BMNN ra khỏi nơi lưu giữ phục vụ công tác trong nước, nước ngoài.  - Văn phòng Quốc hội đề nghị gộp khoản 1, khoản 2 thành 01 khoản vì có nội dung tương đồng với nhau.  - Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đề nghị bổ sung trường hợp được cấp có thẩm quyền giao nhiệm vụ thì không phải xin phép; quy định cụ thể về phạm vi “nơi lưu giữ”, biện pháp bảo vệ BMNN, thời gian xét duyệt cho phép mang tài liệu, vật chứa BMNN ra khỏi nơi lưu giữ.  - Tổng liên đoàn lao động Việt Nam đề nghị quy định cụ thể, chi tiết hơn về “nơi lưu giữ”.  - Viện hàn lâm khoa học xã hội Việt Nam đề nghị bổ sung quy định về thủ tục giao nhận tài liệu, vật chứa BMNN khi kết thúc nhiệm vụ. UBND tỉnh Quảng Trị đề nghị bổ sung quy định về thủ tục mang BMNN ra khỏi nơi lưu giữ và nộp lại nơi lưu giữ cho chặt chẽ. | - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý dự thảo; đối với nội dung, hình thức thể hiện ý kiến của người có thẩm quyền, Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì ý kiến của người có thẩm quyền đã thể hiện trên văn bản xin phép.  - Bộ Công an đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì trình tự, thủ tục giống nhau.  - Bộ Công an đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì khoản 2 quy định về nội dung văn bản xin phép; mặt khác gộp với khoản 1 dẫn đến nội dung khoản 1 quá dài.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì việc giao nhiệm vụ không gắn liền với việc có mang tài liệu, vật chứa BMNN đi công tác hay không.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì cụm từ “nơi lưu giữ” là cụm từ phổ thông, không dẫn đến cách hiểu khác nhau.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì đã có quy định về giao nhận ở Điều 4 dự thảo nghị định. |
| Điều 6 | - Khoản 1:  + Bộ Tư pháp đề nghị bổ sung quy định cụ thể về yêu cầu nhằm bảo đảm an toàn đối với trụ sở làm việc của cơ quan, tổ chức; các biện pháp cần thiết để đảm bảo an ninh, an toàn địa điểm tổ chức hội nghị, hội thảo, cuộc họp có nội dung BMNN, vì dự thảo nghị định quy định nơi tổ chức hội nghị, hội thảo, cuộc họp phải bảo đảm an toàn là trùng lắp với quy định của Luật.  + Nhà Xuất bản chính trị quốc gia đề nghị gộp điểm a, điểm b thành một điểm.  + Bộ Xây dựng đề nghị việc kiểm tra an ninh, an toàn cần thực hiện đối với cả việc tổ chức hội nghị, hội thảo, cuộc họp trong trụ sở của cơ quan, tổ chức.  + Văn phòng Quốc hội đề nghị quy định cụ thể trách nhiệm phối hợp của cơ quan, tổ chức tổ chức hội nghị, hội thảo, cuộc họp trong kiểm tra, rà soát an ninh, an toàn tại các phòng họp diễn ra hội nghị, hội thảo, cuộc họp có nội dung BMNN.  + Bộ Giáo dục và Đào tạo đề nghị cân nhắc quy định tại điểm b vì trùng vơi điểm a, khoản 1, Điều 17 Luật Bảo vệ BMNN.  + Hội liên hiệp phụ nữ Việt Nam đề nghị làm rõ tiêu chí, điều kiện “đảm bảo an toàn” trong dự thảo.  - Khoản 2:  + Bộ Tư pháp đề nghị làm rõ phương tiện, thiết bị có “nguồn gốc rõ ràng”.  + Điểm a: Học viện chính trị quốc gia HCM, UBND tỉnh Kiên Giang đề nghị bổ sung nội dung “các thiết bị sử dụng trong phòng họp, hội thảo, hội nghị… không được kết nối mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông”. UBND tỉnh Lạng Sơn, Hà Giang, Phú Thọ đề nghị bổ sung quy định các phương tiện, thiết bị sử dụng trong hội nghị, hội thảo, cuộc họp có nội dung BMNN phải được cơ quan công an kiểm tra an toàn trước khi lắp đặt.  + Điểm b: Bộ Quốc phòng đề nghị bổ sung cụm từ “và quy định của pháp luật về cơ yếu”; UBND tỉnh Bến Tre đề nghị bổ sung nội dung “trường hợp mời cơ quan báo chí đưa tin thì chỉ cho phép ghi âm, ghi hình ở những phần không có nội dung BMNN”.  + Điểm c: UBND tỉnh Điện Biên đề nghị bổ sung cụm từ “phòng ngừa, phát hiện, ngăn chặn” vào trước cụm từ “hoạt động xâm nhập”. Hội liên hiệp phụ nữ Việt Nam đề nghị quy định cụ thể các trường hợp được phép sử dụng thiết bị kỹ thuật để ngăn chặn hoạt động xâm nhập, thu tin từ bên ngoài. Bộ Tư pháp đề nghị cân nhắc việc sử dụng cụm từ “trong trường hợp cần thiết”, “có thể”. Đề nghị xác định rõ trường hợp nào bắt buộc phải bố trí, sử dụng các thiết bị, kỹ thuật nhằm ngăn chặn hoạt động xâm nhập, thu tin từ bên ngoài (ví dụ hội nghị, hội thảo, cuộc họp có nội dung Tối mật, Tuyệt mật).  - Khoản 3:  + Bộ Tư pháp cho rằng, quy định tại dự thảo còn chung chung, như “trong trường hợp đặc biệt”, “tình huống phức tạp có thể xảy ra”, “tổ chức dài ngày”, “nếu cần thiết”, đề nghị nghiên cứu quy định rõ hơn tại dự thảo.  + Điểm a: UBND tỉnh Đăk Lăk đề nghị bỏ cụm từ “trong trường hợp đặc biệt”, vì dự thảo không quy định thế nào là trường hợp đặc biệt.  UBND tỉnh Đồng Nai đề nghị chỉ quy định người tham gia không được mang thiết bị có tính năng thu, phát tin, ghi âm, ghi hình vào trong hội nghị, hội thảo, cuộc họp có nội dung BMNN độ Tuyệt mật.  - Điểm b, khoản 3: Hội liên hiệp phụ nữ Việt Nam, UBND tỉnh Hòa Bình đề quy định theo hướng niêm phong phòng họp sau mỗi ngày tổ chức hội nghị, hội thảo, cuộc họp có nội dung BMNN độ Tối mật, Tuyệt mật.  - Bộ Kế hoạch và đầu tư, Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đề nghị làm rõ khái niệm “bảo đảm an toàn”, “lực lượng canh gác, bảo vệ bên ngoài”, “thiết bị có nguồn gốc rõ ràng”, “trường hợp cần thiết”, “biện pháp phù hợp”; quy định cụ thể thiết bị kỹ thuật để ngăn chặn hoạt động xâm nhập, thu tin từ bên ngoài.  - Bộ Văn hóa, thể thao và du lịch đề nghị cân nhắc bổ sung quy định cụ thể một số biện pháp an ninh, an toàn, như người tham dự có được ghi chép nội dung cuộc họp hay không? Tài liệu ghi chép của người tham dự sau cuộc họp được xử lý như thế nào, trách nhiệm của người tham dự cuộc họp. | - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý dự thảo.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý dự thảo.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì trụ sở của cơ quan, tổ chức đã đảm bảo an toàn; các thiết bị, phương tiện sử dụng đã được kiểm tra an ninh, an toàn.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì không cần thiết và là trách nhiệm của cơ quan chủ trì tổ chức hội nghị, hội thảo, cuộc họp.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý tại dự thảo.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý dự thảo.  - Bộ Công an tiếp thu, chỉnh lý theo hướng bỏ quy định này.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chính lý dự thảo.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì hội nghị, hội thảo, cuộc họp có nội dung BMNN không mời cơ quan báo chí tham dự.  - Bộ Công an đã tiếp thu, bỏ cụm từ “có thể”; đề nghị giữ nguyên cụm từ “trong trường hợp cần thiết”, vì không phải trong mọi trường hợp đều sử dụng phương tiện, thiết bị ngăn chặn việc thu tin mà do cơ quan chủ trì xét thấy cần thiết (tổ chức ngoài trụ sở làm việc; có nguy cơ bị thu tin…) mới sử dụng và việc sử dụng được áp dụng cho cả hội nghị, hội thảo, cuộc họp có nội dung BMNN Tuyệt mật, Tối mật và Mật.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý cụm từ “tổ chức dài ngày” thành “từ hai ngày trở lên”; đề nghị giữ nguyên các cụm từ còn lại như giải trình ở trên.  - Bộ Công an đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì hiện nay lộ BMNN qua hội nghị, hội thảo, cuộc họp diễn ra khá phổ biến nên cần cấm cả việc mang thiết bị có tính năng thu, phát tin, ghi âm, ghi hình trong hội nghị, hội thảo, cuộc họp có nội dung Tối mật.  - Bộ Công an đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì việc niêm phong là cần thiết, nhằm đảo bảo an ninh, an toàn trong phòng họp, phòng ngừa gắn thiết bị thu tin, ghi âm, ghi hình trong phòng họp dẫn đến lộ, mất BMNN.  - Bộ Công an đã tiếp thu chỉnh lý dự thảo. |
| Điều 7 | - Văn phòng chủ tịch nước đề cân nhắc quy định về tiêu chuẩn, chế độ, quyền lợi và phụ cấp ưu đãi đối với người thực hiện nhiệm vụ chuyên trách, kiêm nhiệm BMNN, vì Luật Bảo vệ BMNN không giao Chính phủ quy định vấn đề này.  - Bộ Tư pháp đề nghị giải trình về cơ sở, lý do, sự cần thiết xác định cán bộ chuyên trách, kiêm nhiệm bảo vệ BMNN; việc quy định như nghị định có làm tăng biên chế, kinh phí không. Cần tách biệt tiêu chuẩn, điều kiện, nhiệm vụ, trách nhiệm của người thực hiện nhiệm vụ chuyên trách và người thực hiện nhiệm vụ kiêm nhiệm bảo vệ BMNN.  - Bộ Tư pháp, Bộ tài chính đề nghị cân nhắc quy định về chế độ, quyền lợi và phụ cấp ưu đãi đối với người thực hiện nhiệm vụ chuyên trách, kiêm nhiệm bảo vệ BMNN cho phù hợp với Nghị quyết số 27-NQ/TW ngày 21/5/2018 và Công văn số 8476/VPCP-KTTH ngày 06/9/2018 “từ nay đến khi ban hành các văn bản quy định về chế độ tiền lương mới để thực hiện nghị quyết 27, không xem xét ban hành mới hoặc sửa đổi, bổ sung các chế độ, chính sách tiền lương”.  - Khoản 1:  + Bộ Tài nguyên và Môi trường đề nghị quy định rõ người thực hiện nhiệm vụ bảo vệ BMNN phải là công chức, viên chức nhà nước.  + Bộ Tài chính đề nghị bổ sung quy định về nhiệm vụ, quyền hạn của cán bộ chuyên trách thực hiện nhiệm vụ bảo vệ BMNN.  - Điểm a, khoản 3:  + Thanh tra Chính phủ cho rằng có kiến thức pháp luật về bảo vệ BMNN là rất chung chung; đề nghị bổ sung quy định người thực hiện nhiệm vụ chuyên trách, kiêm nhiệm bảo vệ BMNN phải được đào tạo, bồi dưỡng, tập huấn và hướng dẫn cơ bản pháp luật về bảo vệ BMNN.  + Học viện Chính trị quốc gia HCM đề nghị bổ sung quy định ký cam kết đối với người thực hiện nhiệm vụ chuyên trách, kiêm nhiệm bảo vệ BMNN.  + Ban Tuyên giao trung ương đề nghị bổ sung tiêu chuẩn người thực nhiệm vụ bảo vệ BMNN phải có lý lịch rõ ràng.  - UBND tỉnh Lạng Sơn đề nghị bổ sung người thực hiện nhiệm vụ bảo vệ BMNN “phải được tập huấn, phổ biến các kiến thức về âm mưu, phương thức, thủ đoạn thu thập BMNN của các thế lực thù địch, các loại tội phạm”.  - Khoản 4:  + Bộ Y tế đề nghị bổ sung quy định ký cam kết bảo vệ BMNN đối với người thực hiện nhiệm vụ chuyên trách, kiêm nhiệm.  + Bộ Kế hoạch và đầu tư, UBND tỉnh Lạng Sơn đề nghị hướng dẫn cụ thể việc thực hiện chế độ chính sách, phụ cấp ưu đãi đối với người chuyên trách, kiêm nhiệm công tác bảo vệ BMNN.  + Bộ Nội vụ đề nghị viết lại như sau “Người thực hiện nhiệm vụ chuyên trách, kiêm nhiệm bảo vệ BMNN được hưởng chế độ, chính sách theo quy định của pháp luật”.  - Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đề nghị bỏ quy định về người thực hiện nhiệm vụ chuyên trách cho phù hợp với quy định của Đảng, Nhà nước về việc không đưa biên chế vào văn bản quy phạm pháp luật.  - Bộ Nội vụ đề nghị bổ sung quy định về nhiệm vụ cụ thể của người được phân công thực hiện nhiệm vụ bảo vệ BMNN. | - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý bỏ quy định về quyền lợi và phụ cấp ưu đãi đối với người thực hiện nhiệm vụ bảo vệ BMNN; về tiêu chuẩn đề nghị giữ nguyên như dự thảo, vì Luật có giao cho Chính phủ quy định tại Điều 24.  - Bộ Công an đã tiếp thu, giải trình trong dự thảo Tờ trình.  - Bộ Công an đã bỏ quy định về quyền lợi và phụ cấp ưu đãi.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì việc bố trí do người đứng đầu cơ quan, tổ chức quyết định.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì Luật đã có quy định trách nhiệm của người trực tiếp quản lý BMNN, người tiếp cận BMNN.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì hàng năm các bộ, ngành, địa phương đều tập huấn cho lãnh đạo, cán bộ làm công tác liên quan trực tiếp đến BMNN.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì quy định này chỉ mang tính hình thức, không phòng ngừa được lộ, mất BMNN.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung vì đã được Luật Công cán bộ, công chức quy định.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì hàng năm các bộ, ngành, địa phương đều tập huấn cho lãnh đạo, cán bộ làm công tác liên quan trực tiếp đến BMNN.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì quy định này chỉ mang tính hình thức, không phòng ngừa được lộ, mất BMNN.  - Bộ Công an đề nghị không hướng dẫn cụ thể, vì đây không phải là quy định chế độ, chính sách mới mà chỉ là quy định mang tính nguyên tắc chung.  - Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý dự thảo.  - Dự thảo nghị định chỉ quy định phân công người thực hiện nhiệm vụ, không quy định phải bố trí thêm nên không làm phát sinh thêm biên chế; mặt khác nội dung này đã được giải trình trong dự thảo Tờ trình. |
| Điều 8 | - Bộ Tài nguyên và Môi trường, Bộ Xây dựng, Bộ Tư pháp, Kiểm toán nhà nước, Ngân hàng Nhà nước Việt Nam, Học viện chính trị quốc gia HCM, UBND tỉnh Hà Giang đề nghị bổ sung thời hạn gửi báo cáo sơ kết hàng năm.  - Ban Nội chính trung ương đề nghị cân nhắc thời hạn sơ kết là 03 năm, tổng kết là 05 năm, hàng năm sẽ thực hiện chế độ báo cáo kết quả công tác bảo vệ BMNN. | - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì đã có nghị định của Chính phủ quy định riêng về chế độ báo cáo.  - Dự thảo Nghị định đã quy định thời hạn tổng kết là 05 năm, sơ kết là 01 năm. |
| Điều 9 | - UBND tỉnh Phú Yên đề nghị bổ sung ngày có hiệu lực của văn bản là ngày 01/7/2020.  - Bộ Quốc phòng đề nghị bổ sung nội dung “Nghị định số 33/2002/NĐ-CP bãi bỏ khi nghị định này có hiệu lực”. | Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh lý dự thảo. |
| Vấn đề khác | - Nhà xuất bản chính trị quốc gia đề nghị quy định cụ thể hơn trách nhiệm của cơ quan, tổ chức, cá nhân trực tiếp quản lý, sử dụng, tiếp cận BMNN.  - UBND tỉnh Phú Thọ đề nghị hướng dẫn thêm công tác lưu trữ, bảo quản tài liệu, vật mang BMNN. Bộ Nông nghiệp và Phát triển nông thôn đề nghị hướng dẫn thêm về thời hạn xác định BMNN. Văn phòng trung ương Đảng đề nghị bổ sung hướng dẫn về ban hành danh mục BMNN quy định tại Điều 9 Luật Bảo vệ BMNN; giải mật BMNN. | - Luật Bảo vệ BMNN đã quy định cụ thể nội dung này.  - Bộ Công an đề nghị không bổ sung, vì Luật không giao Chính phủ quy định những vấn đề này. |